

Inżynieria Materiałowa w Polsce 2026

Minęło pięć lat od momentu, gdy Komitet Inżynierii Materiałowej i Metalurgii Polskiej Akademii Nauk po raz pierwszy opublikował kompleksowe dane dotyczące stanu dyscypliny Inżynieria Materiałowa w Polsce.

Było to związane z wejściem w życie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 3 lipca 2018 r., która wprowadziła nowe zasady dotyczące nadawania stopni doktora i doktora habilitowanego.

Uprawnienia takie otrzymywały jednostki, które w wyniku przeprowadzonej ewaluacji za lata 2017-2021 uzyskały kategorię co najmniej B+.

Są one zestawione w Tabeli 1. Należy zaznaczyć, że jedynie 2 podmioty nie uzyskały kategorii B+ (Instytut Technologii Bezpieczeństwa MORATEX oraz Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie).

Należy podkreślić, że jedynie dwa podmioty nie uzyskały kategorii co najmniej B+ (Instytut Technologii Bezpieczeństwa MORATEX i Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie).

Tabela 1. Podmioty naukowe z kategorią co najmniej B+ w ewaluacji za lata 2017-2021.

Lp.	Jednostka Naukowa	Kat.
1	Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie	B+
2	Uniwersytet Bielsko-Bialski	B+
3	Instytut Metalurgii i Inżynierii Materiałowej Polskiej Akademii Nauk	A
4	Instytut Podstawowych Problemów Techniki Polskiej Akademii Nauk	A
5	Instytut Wysokich Ciśnień Polskiej Akademii Nauk	A
6	Narodowe Centrum Badań Jądrowych	B+
7	Politechnika Częstochowska	B+
8	Politechnika Gdańska	A
9	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki	A
10	Politechnika Łódzka	A
11	Politechnika Poznańska	A+
12	Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza	A
13	Politechnika Śląska	A
14	Politechnika Warszawska	A
15	Politechnika Wrocławska	A
16	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	A
17	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy	B+
18	Uniwersytet Rzeszowski	B+
19	Uniwersytet Śląski w Katowicach	B+
20	Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego	B+
21	Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie	A+

Kolejna odsłona oceny parametrycznej za lata 2022-2025, która obecnie jest realizowana, jest odpowiednim momentem, aby zaprezentować Państwu uaktualnioną Mapę Inżynierii Materiałowej w Polsce, przedstawiającą stan na kwiecień 2026 roku.

Jako główne źródło informacji posłużył system RAD-on będący częścią Zintegrowanej Sieci Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym, największego pod względem zakresu

zbieranych danych systemu publicznego w Polsce, który pomaga resortowi nauki i innym agendom państwowym kształtować politykę naukową.

Tabela 2. Zadeklarowany % zaangażowania w dyscyplinie IM w podmiotach naukowych, jakie poddały się ewaluacji za lata 2022-2025.

Lp.	Podmiot naukowy	Zadeklarowany %				Razem
		100	75	50	25	
1	Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie-81%	271(90+181)	38(11+27)	59(28+31)	10(5+5)	378(134+244)
2	Centrum Badań i Rozwoju Technologii dla Przemysłu S.A	automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne/IM				1(0+1)
3	Instytut Chemii Organicznej PAN-50%	0(0+0)	13(5+8)	0(0+0)	13(4+9)	26(9+17)
4	Instytut Metalurgii i Inżynierii Materiałowej PAN-100%	56(30+26)	0+0	0+0	0+0	56(30+26)
5	Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN-37%	27(10+17)	11(5+6)	58(21+37)	7(5+2)	103(41+62)
6	Instytut Technologii Bezpieczeństwa MORATEX-79%	23(16+7)	0(0+0)	6(5+1)	0(0+0)	29(21+8)
7	Instytut Wysokich Ciśnień PAN- 68%	19(8+11)	7(2+5)	12(4+8)	0(0+0)	38(14+24)
8	Narodowe Centrum Badań Jądrowych-76%	42(17+25)	3(0+3)	14(4+10)	7(0+7)	66(21+45)
9	Politechnika Częstochowska-58%	6(4+2)	44(17+27)	16(8+8)	20(13+7)	86(42+44)
10	Politechnika Gdańska- 56%	34(12+22)	4(2+2)	15(6+9)	15(4+11)	68(24+44)
11	Politechnika Krakowska-90%	44(24+20)	1(1+0)	2(2+0)	3(2+1)	50(29+21)
12	Politechnika Łódzka- 96%	79(32+47)	2(0+2)	1(1+0)	2(0+2)	84(33+51)
13	Politechnika Poznańska- 77%	23(11+12)	36(7+29)	0+0	18(7+11)	77(25+52)
14	Politechnika Rzeszowska- 56%	26(4+22)	2(0+2)	13(2+11)	9(1+8)	50(7+43)
15	Politechnika Śląska- 89%	142(42+100)	23(10+13)	21(7+14)	0(0+0)	186(59+127)
16	Politechnika Warszawska-95%	74(27+47)	0(0+0)	2(2+0)	2(2+0)	78(31+47)
17	Politechnika Wrocławska- 21%	6(2+4)	5(2+3)	29(9+20)	13(4+9)	53(17+36)
18	Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu-32%	17(8+9)	6(2+4)	27(10+17)	3(1+2)+	53(21+32)
19	Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy- 95%	18(6+12)	0(0+0)	1(0+1)	(0+0)	19(6+13)
20	Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie- 64%	14(7+7)	0(0+0)-	8(3+5)	(0+0)-	22(10+12)
21	Uniwersytet Rzeszowski-24%	4(3+1)	4(2+2)	14(3+11)	3(2+1)	25(10+15)
22	Uniwersytet Śląski- 96%	47(21+26)	1(1+0)	0+0	2(0+2)	50(22+28)
23	Wojskowa Akademia Techniczna-77%	49(11+38)	4(3+1)	9(6+3)	7(3+4)	69(23+46)
24	Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie- 56%	20(12+8)	7(4+3)	15(10+5)	6(3+3)	48(29+19)
Razem		1041(397+644)	211(74+137)	322(131+191)	140(56+84)	1715(658+1057)

Uwaga: Cyfry w nawiasie określają liczbę kobiet i mężczyzn. Niezgodność sumy w rzędzie poziomo (1714) z sumą pionowo (1715) wynika z zapisu dla CBIRTP, gdzie jest tylko kolumna Razem bez udziałów %. Cyfra po nazwie jednostki naukowej oznacza udział osób deklarujących 100 i 75% udziału w inżynierii materiałowej.

Głównym źródłem informacji był system RAD-on, stanowiący część Zintegrowanej Sieci Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym. Znajdujący się tam wykaz instytucji systemu szkolnictwa wyższego i nauki, zawiera publiczne dane podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w Polsce, w tym uczelni publicznych i niepublicznych, uczelni kościelnych, instytucji naukowych. Dane pochodzą ze zintegrowanej sieci informacji o nauce i szkolnictwie wyższym POL-on i są aktualizowane raz dziennie (w nocy) - prezentowany

jest stan danych POL-on z dnia poprzedniego (podstawa prawna: Ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).

Ponadto, o udostępnienie niezbędnych danych Komitet zwrócił się do wszystkich jednostek naukowych, jakie ewaluowały się w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa (IM) za lata 2022-2025. W intencji Komitetu, miało to zachęcić poszczególne podmioty naukowe do aktywnego udziału w tworzeniu Mapy Inżynierii Materiałowej w Polsce. Nie wszystkie podmioty odpowiedziały pozytywnie, zasłaniając się stosowaną polityką udostępniania danych lub powołując się wprost na RODO.

Należy zaznaczyć, że IM, jako dyscyplina naukowa, w ramach której prowadzi się działalność naukową, została zgłoszona przez 105 podmiotów naukowych, włączając w to Sieć Badawczą Łukasiewicz. W wykazie znaleźć można takie jednostki, które na pozór nie powinny mieć nic wspólnego z IM, jak na przykład: Akademia Humanitas, Akademia Kultury Społecznej i Medialnej w Toruniu, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II czy Akademia Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie. Nie dziwi więc fakt, że wszędzie tam, gdzie w nazwie jednostki pojawiał się wyraz „stosowanych” lub „technicznych” zadeklarowano IM. Ta sama uwaga odnosi się do sytuacji, gdy nazwa sugerowała zajmowanie się materiałami. Te, w niektórych przypadkach beztrószkie wskazywanie na IM, nie znajdowało przełożenia na deklaracje pracowników odnośnie IM. W niektórych przypadkach deklarowanie IM wydaje się nie w pełni uzasadnione. W naszym przekonaniu świadczyło o kompletnym niezrozumieniu istoty IM, co było już kilkakrotnie przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komitetu, a także nadal jest przedmiotem sporu z Narodowym Centrum Nauki.

Tabela 2 zawiera zbiorcze dane dotyczące zadeklarowanego udziału % w IM w podmiotach naukowych, jakie poddały się ewaluacji w tej dyscyplinie za lata 2022-2025. Są to następujące jednostki naukowe: Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie, Centrum Badań i Rozwoju Technologii dla Przemysłu S.A, Instytut Chemii Organicznej PAN, Instytut Metalurgii i Inżynierii Materiałowej PAN, Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN, Instytut Technologii Bezpieczeństwa MORATEX, Instytut Wysokich Ciśnień PAN, Narodowe Centrum Badań Jądrowych, Politechnika Częstochowska, Politechnika Krakowska, Politechnika Gdańska, Politechnika Łódzka, Politechnika Poznańska, Politechnika Rzeszowska, Politechnika Śląska, Politechnika Warszawska, Politechnika Wrocławska, Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu, Uniwersytet Kazimierz Wielkiego w Bydgoszczy, Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, Uniwersytet Rzeszowski, Uniwersytet Śląski, Wojskowa Akademia Techniczna, Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie. Są to w sumie 24 jednostki o różnym stopniu zaangażowania w prace badawcze w obszarze Inżynieria Materiałowa.

Nowym podmiotem jest Centrum Badań i Rozwoju Technologii dla Przemysłu SA, które otrzymało kategorię B+ w Dyscyplinie Automatyka, Elektronika, Elektrotechnika i Technologie Kosmiczne po kategoryzacji za lata 2017-2021. Na 16 aktualnie zatrudnionych w Centrum tylko 1 pracownik zadeklarował Dyscyplinę IM jako dodatkową obok wiodącej automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne. Notabene, nie przeszkodziło to Centrum podać osiągnięcia z dyscypliny IM w opisie wpływu działalności

naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki wykorzystywanym w procesie ewaluacji jakości działalności naukowej.

Nową jednostką jest także Instytut Chemii Organicznej PAN. W poprzedniej ewaluacji dostał kategorię A+ w naukach chemicznych. Inżynierię Materiałową zadeklarowało 26 osób, chociaż żadna z tych osób nie posiada stopnia lub tytułu naukowego w dyscyplinach inżynieryjno-technicznych.

W Tabeli 2 przy nazwach poszczególnych podmiotów podano cyfrę oznaczającą procent ogółu pracowników, którzy zadeklarowali IM w 100% lub 75%. Pierwszą grupę stanowią te, w których udział zadeklarowanych osób z 100% IM jest większy od 90% (kolor zielony). Są to: IMIM PAN, Politechnika Krakowska, Politechnika Łódzka, Politechnika Warszawska, Uniwersytet im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, Uniwersytet Śląski i właściwie jeszcze Politechnika Śląska (89%). Z najmniejszymi udziałami procentowymi są: Politechnika Wrocławska, Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu oraz Uniwersytet Rzeszowski (kolor niebieski).

W tym miejscu jeszcze raz należy przypomnieć, że nie wystarczy zajmować się materiałami, aby utożsamiać się z Inżynierią Materiałową. W rozumieniu Komitetu, Polskiego Towarzystwa Materiałoznawczego oraz jednostek naukowych o ugruntowanym dorobku naukowym i dydaktycznym sięgającym lat siedemdziesiątych ubiegłego wieku, Inżynieria Materiałowa jest dyscypliną naukową zajmującą się zagadnieniami związanymi z ustaleniem relacji pomiędzy makro/mikrostrukturą materiałów, a ich właściwościami i zastosowaniem oraz procesami technologicznymi nadającymi materiałom oczekiwane właściwości konstrukcyjne lub funkcjonalne.

Uwaga ta jest istotna w kontekście nowego podmiotu, Instytutu Chemii Organicznej PAN, w którym gremialnie 13 osób zadeklarowało, że 75% ich aktywności naukowej to IM. Drugie 13 osób stwierdziło, że jest to 25%. Jeżeli nie zmienią się kryteria ewaluacji, możemy podobnych przykładów oczekiwać w przyszłości.

Z danych w Tabeli 2 wynika, że 100 lub 75% IM zadeklarowało 1252 osób, w tym 471 kobiet. Gdyby uwzględnić w tej statystyce także osoby z 50% zaangażowania w IM, otrzymujemy imponującą liczbę 1574 osób, w tym 602 kobiety. Jest to bardzo duży przyrost w stosunku do 2021 r, w którym były to 1061 osoby, w tym 368 kobiet. Jest to znaczący wzrost w porównaniu z rokiem 2021, kiedy liczba ta wynosiła 1061 osób.

Jeżeli dokona się podziału na grupy pracownicze (patrz Tabele 3a-d oraz Tabela 4) otrzymamy w grupie 100 i 75% aż 139 profesorów tytularnych (w tym 33 kobiety), 348 doktorów habilitowanych (130), 651 doktorów (264), 99 magistrów (49) i 12 osób bez stopnia naukowego (6). Ponownie, gdyby uwzględnić także osoby deklarujące IM w 50% otrzyma się odpowiednio następujące liczby: 191(48), 441(163), 800(336), 119(54), 18 (9). W porównaniu z rokiem 2021 w każdej grupie odnotować można znaczący wzrost, ponieważ poprzednio było to 121 profesorów tytularnych (w tym 25 kobiet), 331 doktorów habilitowanych (99), 470 doktorów (184), 131 osób z tytułem magistra (58) oraz 8 osób bez wykształcenia wyższego (2).

Trzeba także pamiętać, że nie jest to katalog zamknięty. Należy go uzupełnić o osoby z innych podmiotów naukowych, które bądź nie poddały się ewaluacji w dyscyplinie

Inżynieria Materiałowa lub nie były objęte postępowaniem ewaluacyjnym. Razem są to 34 jednostki, w których przynajmniej 1 osoba zadeklarowała IM w całości lub w części (Tabela 5). Brakuje tylko Instytutu Metali Nieżelaznych, dużego podmiotu naukowego o profilu typowym do obszaru badawczego Inżynieria Materiałowa, dla którego nie ma w systemie RAD-on interesujących nas danych. 100% działalności w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa zadeklarowały 173 osoby (64 kobiety i 109 mężczyzn). Dla pozostałych 220 osób najprawdopodobniej udział IM nie przekracza 50%. W zestawieniu brakuje jedynie Instytutu Metali Nieżelaznych — dużego podmiotu o profilu w pełni zgodnym z obszarem Inżynierii Materiałowej — dla którego w systemie RAD-on nie ma dostępnych danych.

Tabela 3a. Udział poszczególnych grup pracowników naukowych w dyscyplinie IM w podmiotach naukowych, jakie poddały się ewaluacji za lata 2022-2025 (deklaracja 100% Inżynierii Materiałowej).

Jednostka naukowa	Bez stopnia			Mgr			Dr			Dr hab.			Prof.			Razem		Suma
	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	
AGH Kraków	0	0	0	9	5	14	109	58	167	41	21	62	22	6	28	181	90	271
ICHO PAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IMIM PAN	0	1	1	2	7	9	7	13	20	11	8	19	6	1	7	26	30	56
IPPT PAN	2	3	5	6	1	7	6	2	8	2	3	5	1	1	2	17	10	27
IWC PAN	1	0	1	1	1	2	5	7	12	2	0	2	1	0	1	11	8	19
MORATEX	1	1	2	3	9	12	3	6	9	0	0	0	0	0	0	7	16	23
Narodowe Centrum Badań Jądr.	1	0	1	8	5	13	12	10	22	3	2	5	1	0	1	25	17	42
Politechnika Częstochowska	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3	1	2	3	2	4	6
Politechnika Gdańska	0	0	0	1	3	4	12	3	15	6	4	10	3	2	5	22	12	34
Politechnika Krakowska	0	0	0	0	3	3	8	16	24	8	4	12	4	1	5	20	24	44
Politechnika Łódzka	1	0	1	0	1	1	21	21	42	17	7	24	8	3	11	47	32	79
Politechnika Poznańska	0	0	0	1	3	4	9	6	15	2	2	4	0	0	0	12	11	23
Politechnika Rzeszowska	0	0	0	7	0	7	9	1	10	6	3	9	0	0	0	22	4	26
Politechnika Śląska	0	0	0	3	0	3	42	31	73	49	8	57	6	3	9	100	42	142
Politechnika Warszawska	0	0	0	0	1	1	22	15	37	14	6	20	11	5	16	47	27	74
Politechnika Wrocławska	0	1	1	0	1	1	3	0	3	1	1	2	0	0	0	4	2	6
Uniwersytet-Bydgoszcz	0	0	0	2	2	4	6	2	8	2	2	4	2	0	2	12	6	18
Uniwersytet KEN w Krakowie	0	0	0	0	2	2	4	2	6	3	3	6	0	0	0	7	7	14
Uniwersytet w Poznaniu	0	0	0	1	1	2	6	4	10	1	3	4	1	0	1	9	8	17
Uniwersytet Rzeszowski	0	0	0	0	0	0	1	3	4	0	0	0	0	0	0	1	3	4
Uniwersytet Śląski	0	0	0	0	0	0	15	14	29	7	6	13	4	1	5	26	21	47
Wojskowa Akademia Techniczna	0	0	0	0	1	1	18	9	27	10	0	10	10	1	11	38	11	49
ZUT Szczecin	0	0	0	1	0	1	5	5	10	1	4	5	1	3	4	8	12	20
Razem	6	6	12	45	46	89	323	228	551	187	89	276	82	29	111	644	397	1041

M-mężczyźni, K-kobiety

Tabela 3b. Udział poszczególnych grup pracowników naukowych w dyscyplinie IM w podmiotach naukowych, jakie poddały się ewaluacji za lata 2022-2025 (deklaracja 75% Inżynierii Materiałowej).

Jednostka naukowa	Bez stopnia			Mgr			dr			Dr hab.			Prof.			Razem		Suma
	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	
AGH Kraków	0	0	0	0	0	0	13	0	13	7	9	16	7	2	9	27	11	38
ICHO PAN	0	0	0	0	0	0	7	5	12	1	0	1	0	0	0	8	5	13
IMIM PAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IPPT PAN	0	0	0	3	2	5	0	1	1	2	2	4	1	0	1	6	5	11
IWC PAN	0	0	0	0	0	0	3	0	3	1	2	3	1	0	1	5	2	7
MORATEX	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Narodowe Centrum Badań Jądr.	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	3
Politechnika Częstochowska	0	0	0	1	0	1	9	10	19	14	6	20	3	1	4	27	17	44
Politechnika Gdańska	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	2	0	2	2	2	4
Politechnika Krakowska	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	1	1
Politechnika Łódzka	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	2	0	2
Politechnika Poznańska	0	0	0	1	0	1	13	4	17	11	3	14	4	0	4	29	7	36
Politechnika Rzeszowska	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	2
Politechnika Śląska	0	0	0	0	0	0	8	6	14	3	4	7	2	0	2	13	10	23
Politechnika Warszawska	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Politechnika Wrocławska	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	1	1	2	0	2	3	2	5
Uniwersytet w Bydgoszczy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Uniwersytet KEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Uniwersytet w Poznaniu	0	0	0	0	0	0	3	1	4	0	1	1	1	0	1	4	2	6
Uniwersytet Rzeszowski	0	0	0	0	1	1	2	1	3	0	0	0	0	0	0	2	2	4
Uniwersytet Śląski	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1
Wojskowa Akademia Techniczna	0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	0	0	1	0	1	1	3	4
ZUT Szczecin	0	0	0	0	0	0	2	2	4	1	2	3	0	0	0	3	4	7
Razem	0	0	0	7	3	10	64	36	100	41	31	72	25	3	28	137	74	211

Niezgodność sumy w rzędzie poziomo (137 i 73) z sumą pionowo (137 i 74). Wynika to z zapisu dla PK, gdzie w kolumnie razem jest K=1 bez przypisania do stopnia lub tytułu.

M-mężczyźni, K-kobiety.

Tabela 3c. Udział poszczególnych grup pracowników naukowych w dyscyplinie IM w podmiotach naukowych, jakie poddały się ewaluacji za lata 2022-2025 (deklaracja 50% Inżynierii Materiałowej).

Jednostka naukowa	Bez stopnia			Mgr			dr			Dr hab.			Prof.			Razem		Suma
	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	
AGH Kraków	0	0	0	3	0	3	10	14	24	10	11	21	8	3	11	31	28	59
ICHO PAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IMIM PAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IPPT PAN	3	3	6	4	5	9	11	10	21	11	1	12	8	2	10	37	21	58
IWC PAN	0	0	0	0	0	0	6	2	8	1	2	3	1	0	1	8	4	12
MORATEX	0	0	0	0	0	0	0	4	4	0	1	1	1	0	1	1	5	6
Narodowe Centrum Badań Jądr.	0	0	0	2	0	2	8	2	10	0	2	2	0	0	0	10	4	14
Politechnika Częstochowska	0	0	0	0	0	0	6	7	13	1	1	2	1	0	1	8	8	16
Politechnika Gdańska	0	0	0	0	0	0	7	5	12	2	1	3	0	0	0	9	6	15
Politechnika Krakowska	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0	2	2
Politechnika Łódzka	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1
Politechnika Poznańska	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Politechnika Rzeszowska	0	0	0	2	0	2	2	1	3	4	0	4	3	1	4	11	2	13
Politechnika Śląska	0	0	0	0	0	0	2	3	5	8	4	12	4	0	4	14	7	21
Politechnika Warszawska	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	2	2
Politechnika Wrocławska	0	0	0	2	0	2	6	5	11	9	3	12	3	1	4	20	9	29
Uniwersytet w Bydgoszczy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1
Uniwersytet KEN	0	0	0	1	0	1	3	2	5	1	0	1	0	1	1	5	3	8
Uniwersytet w Poznaniu	0	0	0	1	0	1	8	9	17	4	1	5	4	0	4	17	10	27
Uniwersytet Rzeszowski	0	0	0	0	0	0	4	0	4	5	1	6	2	2	4	11	3	14
Uniwersytet Śląski	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wojskowa Akademia Techniczna	0	0	0	0	0	0	2	6	8	1	0	1	0	0	0	3	6	9
ZUT Szczecin	0	0	0	0	0	0	2	2	4	2	4	6	1	4	5	5	10	15
Razem	3	3	6	15	5	20	77	72	149	60	33	93	36	16	52	191	131	322

Niezgodność sumy w rzędzie poziomo (191+129) z sumą pionowo (191+131). Wynika to z zapisu dla PK, gdzie w kolumnie razem jest K=2 bez przypisania do stopnia lub tytułu. M-mężczyźni, K-kobiety.

Tabela 3d. Udział poszczególnych grup pracowników naukowych w dyscyplinie IM w podmiotach naukowych, jakie poddały się ewaluacji za lata 2022-2025 (deklaracja 25% Inżynierii Materiałowej).

Jednostka naukowa	Bez stopnia			Mgr			dr			Dr hab.			Prof.			Razem		Suma
	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	
AGH Kraków	0	0	0	0	0	0	2	2	4	2	2	4	1	1	2	5	5	10
ICHO PAN	0	0	0	0	0	0	2	3	5	4	0	4	3	1	4	9	4	13
IMIM PAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IPPT PAN	0	0	0	0	0	0	0	3	3	1	1	2	1	1	2	2	5	7
IWC PAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MORATEX	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Narodowe Centrum Badań Jądr.	0	0	0	1	0	1	4	0	4	2	0	2	0	0	0	7	0	7
Politechnika Częstochowska	0	0	0	0	0	0	6	7	13	1	5	6	0	1	1	7	13	20
Politechnika Gdańska	0	0	0	0	0	0	4	2	6	3	1	4	4	1	5	11	4	15
Politechnika Krakowska	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1	2	3
Politechnika Łódzka	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	2
Politechnika Poznańska	0	0	0	0	0	0	5	4	9	5	2	7	1	1	2	11	7	18
Politechnika Rzeszowska	0	0	0	1	0	1	3	1	4	3	0	3	1	0	1	8	1	9
Politechnika Śląska	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Politechnika Warszawska	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	2	2
Politechnika Wrocławska	0	0	0	0	1	1	7	3	10	0	0	0	2	0	2	9	4	13
Uniwersytet w Bydgoszczy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Uniwersytet KEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Uniwersytet w Poznaniu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	1	2	1	3
Uniwersytet Rzeszowski	0	0	0	1	0	1	0	2	2	0	0	0	0	0	0	1	2	3
Uniwersytet Śląski	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2
Wojskowa Akademia Techniczna	0	0	0	0	0	0	4	3	7	0	0	0	0	0	0	4	3	7
ZUT Szczecin	0	0	0	0	0	0	3	2	5	0	1	1	0	0	0	3	3	6
Razem	0	0	0	3	1	4	42	32	74	24	14	38	14	7	21	84	56	140

Niezgodność sumy w rzędzie poziomo (80+53) z sumą pionowo (81+55). Wynika to z zapisu dla PK, gdzie w kolumnie razem jest M=1 i K=2 bez przypisania do stopnia lub tytułu.

M-mężczyźni, K-kobiety

Tabela 4. Zestawienie zbiorcze udziału poszczególnych grup pracowników naukowych w dyscyplinie IM w podmiotach naukowych, jakie poddały się ewaluacji za lata 2022-2025.

Udział % IM	Bez stopnia			Mgr			Dr			Dr hab.			Prof.			Razem		Suma
	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	Razem	M	K	
100	6	6	12	45	46	89	323	228	551	187	89	276	82	29	111	644	397	1041
75	0	0	0	7	3	10	64	36	100	41	31	72	25	3	28	137	74	211
50	3	3	6	15	5	20	77	72	149	60	33	93	36	16	52	191	131	322
25	0	0	0	3	1	4	42	32	74	24	14	38	14	7	21	84	56	140
Razem	9	9	18	68	54	122	489	354	843	306	161	467	150	55	205	1057	658	1715

Tabela 5. Zadeklarowany % zaangażowania w dyscyplinie IM w podmiotach naukowych, jakie nie podały się ewaluacji za lata 2022-2025.

Lp.	Podmiot naukowy	Zadeklarowany %		Razem
		100	Inny	
1	GIT-Górnośląski Instytut Technologiczny	55(15+40)	0+0	55(15+40)
2	Instytut Mikroelektroniki i Fotoniki	19 (9+10)	IM/Aut. Elektr.;fiz.; chem. 31(15+16)	50(24+26)
3	Instytut Obróbki Plastycznej	5(1+4)	IM/Inż. mech. 28(8+20)	33(9+24)
4	Instytut Materiałów Polimerowych	31(18+13)	0(0+0)	31(18+13)
5	PORT-Polski Ośrodek Rozwoju Technologii	10(3+7)	IM/ chem. lub fiz. 12(6+6)	22(9+13)
6	Uniwersytet Bielsko-Bialski	2(0+2)	Inż. środ., gór. i energ./IM-8(8+10)	20(8+12)
7	Instytut Fizyki PAN	0+0	Nauki fizyczne/IM 18(2+16)	18(2+16)
8	Instytut Odlewnictwa	17(7+10)	IM/Inż. mech, IM/Inform. 11(4+7)	28(11+17)
9	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski	5(2+3)	Inżynieria mechaniczna/IM 9(1+8)	14(3+11)
10	Politechnika Koszalińska	1(0+1)	Inżynieria mechaniczna/IM 11(4+7)	12(4+8)
11	Politechnika Świętokrzyska	0+0	Inżynieria mechaniczna/IM 12(4+8)	12(4+8)
12	Politechnika Bydgoska	1(0+1)	Inż. ląd., geod. i transp./IM 9(8+1)	10(8+2)
13	Inst. Badań i Rozw. Motoryzacji BOSMAL	9(4+5)	0+0	9(4+5)
14	Uniwersytet M. Kopernika w Toruniu	7(0+7)	Nauki fizyczne/IM 2(1+1)	9(1+8)
15	Politechnika Lubelska	0+0	Inżynieria mechaniczna/IM 8(0+8)	8(0+8)
16	Instytut Technologii Eksploatacji	3(2+1)	IM/Inż. mech. 4(1+3)	7 (3+4)
17	Uniwersytet Morski w Gdyni	0+0	Zarządz. lub Inż. mech./IM 7(4+3)	7(4+3)
18	Centrum Badań Molek. i Makromol. PAN	0+0	Nauki chemiczne/IM 7(2+5)	7(2+5)
19	Instytut Elektrotechniki	0+0	IM/Automat. Elektr. 6(2+4)	6(2+4)
20	Uniwersytet Zielonogórski	1(1+0)	Inżynieria biomedyczna/IM 4(2+2)	5(3+2)
21	Fundacja Rozwoju Kardiochirurgii	0+0	inżynieria biomedyczna/IM 4(1+3)	4(1+3)
22	Instytut Chemii i Techniki Jądrowej	2(0+2)	IM/Nauki chem. lub o sztuce 2(1+1)	4(1+3)
23	Uniwersytet Jagielloński	2(0+2)	IM/Inżynieria biomedyczna 2(2+0)	4(2+2)
24	Politechnika Opolska	1(0+1)	Inżynieria mechaniczna/IM 2(2+0)	3(2+1)
25	Przem. Inst. Maszyn Rolniczych	1(1+0)	IM/Inż. mech. Lub środ. 2(0+2)	3(1+2)
26	Warszawski Instytut Technologiczny	1(1+0)	IM/Inż. mech. Lub środ. 2(0+2)	3(1+2)
27	Politechnika Morska	0+0	Inżynieria mechaniczna/IM 2(1+1)	2(1+1)
28	Główny Instytut Górnictwa	0+0	Inż. środ., gór. i energ./IM 1(0+1)	1(0+1)
29	Instytut Biocybernetyki i Inż. Biomed.j PAN	0+0	inżynieria biomedyczna/IM 1(1+0)	1(1+0)
30	Instytut Chemii Fizycznej PAN	0+0	IM/Nauki chemiczne 1(1+0)	1(1+0)
31	Instytut Katalizy i Fizyk. Powierz. PAN	0+0	Nauki chemiczne/IM 1(1+0)	1(1+0)
32	Instytut Maszyn Przepływowych PAN	0+0	Inżynieria mechaniczna/IM 1(0+1)	1(0+1)
33	Politechnika Radomska	0+0	IM/Inżynieria mechaniczna 1(1+0)	1(1+0)
34	Wojskowy Inst. Techniczny Uzbrojenia	0+0	Inżynieria mechaniczna/IM 1(1+0)	1(1+0)
Razem		173(64+109)	220(84+136)	393(148+245)

Cyfry w nawiasach oznaczają ilość kobiet i mężczyzn

Analizując powyższe dane można powiedzieć, że Inżynieria Materiałowa pozostaje jedną z najważniejszych i najbardziej dynamicznie rozwijających się dyscyplin naukowych w Polsce. W ewaluacji za lata 2022–2025 uczestniczyły 24 podmioty naukowe posiadające uprawnienia do prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie, reprezentujące zarówno uczelnie akademickie, instytuty badawcze oraz jednostki Polskiej Akademii Nauk.

Liczba osób deklarujących Inżynierię Materiałową jako główną dyscyplinę (100% lub 75% zaangażowania) wyniosła 1252, natomiast po uwzględnieniu osób deklarujących 50% zaangażowania wzrosła do 1574. Oznacza to znaczący wzrost w porównaniu z rokiem 2021, kiedy analogiczne wartości wynosiły odpowiednio 1061 osób. Szczególnie

pozytywnym zjawiskiem jest wzrost liczby kobiet uczestniczących w działalności naukowej w dyscyplinie.

Największą koncentracją kadry naukowej silnie związanej z Inżynierią Materiałową charakteryzują się Instytut Metalurgii i Inżynierii Materiałowej PAN, Politechnika Krakowska, Politechnika Łódzka, Politechnika Warszawska, Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy oraz Uniwersytet Śląski, gdzie udział pracowników deklarujących pełne zaangażowanie w dyscyplinie przekracza 90%.

Analiza struktury kadrowej wskazuje na znaczące wzmocnienie potencjału naukowego dyscypliny. W grupie osób deklarujących 100% i 75% zaangażowania znajduje się 139 profesorów tytularnych, 348 doktorów habilitowanych oraz 651 doktorów, co świadczy o stabilnym rozwoju środowiska naukowego oraz wysokim potencjale badawczym polskiej Inżynierii Materiałowej.

Niestety, widać także problemy związane z interpretacją zakresu dyscypliny oraz deklarowaniem przynależności do Inżynierii Materiałowej przez podmioty i osoby, których działalność naukowa jedynie częściowo wpisuje się w jej klasyczne obszary badawcze. Zjawisko to wskazuje na potrzebę dalszego doprecyzowania kryteriów identyfikacji dyscypliny oraz budowania świadomości jej rzeczywistego zakresu naukowego.

Poza jednostkami uczestniczącymi w ewaluacji funkcjonuje co najmniej 34 dodatkowych podmiotów, w których pracownicy deklarują aktywność w obszarze Inżynierii Materiałowej. Oznacza to, że rzeczywisty potencjał kadrowy i naukowy dyscypliny jest jeszcze większy niż wynika to z danych ewaluacyjnych.

Podsumowując, mapa Inżynierii Materiałowej w Polsce w 2026 roku ukazuje dyscyplinę o silnej pozycji naukowej, szerokim zapleczu kadrowym i znaczącym potencjale rozwojowym. Wzrost liczby pracowników identyfikujących się z dyscypliną, rozwój nowych ośrodków badawczych oraz utrzymanie wysokiej aktywności wiodących jednostek naukowych pozwalają pozytywnie oceniać perspektywy dalszego rozwoju Inżynierii Materiałowej w Polsce w kolejnych latach.